

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500220150049600
Proceso:	Ordinario
Demandante:	NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA
Interviniente:	ÁNGEL JOSÉ GAVIRIA DURANGO
Llamada en garantía:	MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A.
Demandado:	PORVENIR S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	05/05/2023
Decisión:	CONFIRMA Y ADICIONA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 08/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA
INTERVINIENTE	ÁNGEL JOSÉ GAVIRIA DURANGO ¹
DEMANDADA	PORVENIR S.A.
LLAMADA EN GARANTÍA	MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A. ²
ORIGEN	Juzgado Segundo Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	050013105002201500496-00
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA contra SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

La señora NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA formula demanda contra Provenir S.A. pretendiendo se condene a esta a: **i)** al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hija Claudia Patricia Gaviria Gil, desde el 9 de mayo de 2013; **ii)** intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; **iii)** al pago de todas las sumas o condenas de forma indexada, con intereses corrientes, moratorios y reajustes para actualizar los valores de la sentencia; **iv)** lo ultra y Extra petita, y **v)** costas y gastos procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que su hija Claudia Patricia Gaviria Gil fallecida el 9 de mayo de 2013, en vida, proveía el sustento para el hogar compuesto por sus padres, dos

¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado pág. 32, integra como interviniente ad excludendum

² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado pág. 129/132, admite llamamiento en garantía

³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado pág. 4/6

hermanos y tres sobrinos; razón por la cual a la muerte de su hija, se presentó ante Porvenir el 10 de marzo de 2014 con el señor Ángel José Gaviria Durango a reclamar la pensión de sobrevivientes, y le fue negada según el comunicado del 09 de octubre de 2014 porque la ayuda económica brindada por su hija no era relevante para la subsistencia de sus padres, de tal importancia de modo que sus padres podían sobrevivir sin ella; razón por la que en subsidio les reconoció la indemnización sustitutiva equivalente a \$3.557.277.

La señora Claudia Patricia Gaviria Gil dejó causados los requisitos para la pensión de sobrevivientes, y sus progenitores no poseen ingresos propios y dependían económicamente de su hija, porque los demás miembros del hogar no podían contribuir económicamente en tanto el señor William Huberto Gaviria tiene una pérdida de capacidad del 50%, la señora María Cristian Gaviria es ama de casa y sus tres hijos están en edad escolar.

Finalmente aduce que al señor Ángel Gaviria se le reconoció una pensión de invalidez a principios de 2013 con la cual actualmente cubre sus gastos y en parte los del hogar.

El señor Ángel José Gaviria Durango se notifica de la existencia del proceso y de su citación en calidad de interviniente ad excludendum el 18 de agosto de 2015⁴, no obstante, se abstuvo de presentar demanda en tal calidad.

Oposición a las pretensiones de la demanda

PORVENIR S.A.⁵

Se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda por cuanto el padre de la causante al momento del fallecimiento percibía pensión tanto de vejez como de invalidez de origen profesional, concluyendo en que la demandante no dependía económicamente de su hija, por estar aceptada también la dependencia respecto de su cónyuge quien devenga dos pensiones, además de convivir con otros hijos en un inmueble propio de la demandante. Excepcionó: como previa la falta de integración del contradictorio con el señor Ángel José Gaviria Durango. Como excepciones de mérito propuso falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación demandada, buena fe, prescripción y compensación.

MAPFRE COLOMBIA SEGUROS S.A.⁶

Se opone a la prosperidad de las pretensiones aduciendo que la demandante no ostenta la calidad de beneficiaria de la prestación reclamada, por no acreditar la dependencia económica respecto de su hija fallecida. Excepcionó: inexistencia del derecho en favor de la demandante, inexistencia de la obligación, enriquecimiento sin causa, abuso del derecho, pago y compensación, buena fe y prescripción.

⁴ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 33

⁵ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 44/66

⁶ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 142/150

Sentencia de primera instancia⁷

El 24 de abril de 2018, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia **condenando a PORVENIR S.A.** a reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hija Claudia Patricia Gaviria Gil, ordenó el reconocimiento de \$ 39.548.104 correspondientes al retroactivo entre el 09 de mayo de 2013 al mes de abril de 2018 autorizando el descuento de los aportes en salud, ordenó el reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, **ordenó a Mapfre** dar cumplimiento a la póliza colectiva de seguro previsional y autorizó la compensación de lo pagado por devolución de saldos y condenó en costas a Porvenir S.A.

Rememoró que la dependencia económica no tenía que ser absoluta, y en este caso se demostró que, tanto la hija como su cónyuge sostenían el hogar, considerando indispensable para la madre, la ayuda económica proporcionada por su hija para ese fin, máxime en las condiciones de edad y salud de la hoy demandante; aplicó la jurisprudencia constitucional en relación al mínimo vital cualitativo, indicando que no se configura independencia económica por el hecho de recibir otros ingresos.

Recursos de apelación:

- i) **PORVENIR S.A.** recurre la sentencia de primera instancia, aduciendo que no se tuvo en cuenta que la demandante recibe incrementos pensionales por tener a cargo su cónyuge de lo que se desprende que el señor Ángel José debió declarar que proveía el sustento completo a la demandante. Sostiene que el fallador de instancia no tuvo en cuenta que al solicitar la devolución de saldos los padres de la demandante a través de su apoderado manifestaron no tener derecho a la pensión de sobrevivientes, devolución que si bien se autorizó descontar respecto de lo recibido por la demandante, no ocurrió lo mismo respecto del señor Ángel José Gaviria quien no se hizo parte dentro del presente proceso, alega que la juez de instancia dio credibilidad a los testigos quienes únicamente sin dar detalles indicaron que la causante colaboraba ocasionalmente a su madre para la compra de medicamentos. También solicita revocar la sentencia en cuanto condenó a pagar intereses moratorios teniendo en cuenta que la negativa a la prestación se fundamentó en la investigación administrativa, debiéndose considerar las referidas circunstancias particulares.
- ii) **MAPFRE SEGUROS DE VIDA S.A.** recurre la sentencia sosteniendo que se demostró la inexistencia de dependencia económica respecto de la causante, por cuanto, la demandante informó que al momento del fallecimiento de su hija los gastos del hogar eran alrededor de \$800.000, y en gran medida eran sufragados por el señor Ángel Gaviria, quien actualmente suministra lo necesario para la subsistencia de la madre, sin que le haya faltado ese sustento

⁷01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 218
03AudienciasArts77y80Cptss0320180511.mp3

antes o después del fallecimiento de su hija; adicionalmente solicita absolución respecto a la totalidad de las pretensiones incluidos los intereses moratorios.

Alegatos en segunda instancia

PORVENIR S.A.⁸ solicita se revoque la sentencia de primera instancia, alegando que, según la jurisprudencia sobre la materia, corresponde a la parte actora demostrar que la ausencia del afiliado fallecido causó un menoscabo en las condiciones de vida digna del solicitante, demostrando que la ayuda era periódica, relevante y necesaria para conservar las condiciones de vida digna, circunstancias que aduce no fueron acreditadas por la activa infiriéndose que no había dependencia económica pues lo aportado por la causante eran simples apoyos de buen hijo de familia, que no convierten a la demandante en dependiente de aquella; sostiene que en el plenario reposa prueba de que el padre reclamó al ISS pensión de vejez e incrementos pensionales por tener a cargo a la hoy demandante, aduciendo que no puede predicarse simultáneamente dependencia tanto del cónyuge ante el ISS, como de su hija en este proceso. Reitera su inconformidad con la condena al pago de intereses de mora, dada la inexistencia del derecho a la prestación pretendida.

Las demás partes no alegaron de conclusión en esta sede.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar: **a)** La procedencia o no del reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes en favor de la demandante con ocasión del fallecimiento de Claudia Patricia Gaviria Gil, en caso afirmativo se analizará; **b)** la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

No se discute que la afiliada dejó causado el derecho a la prestación de sobrevivientes, por cuanto, PORVENIR S.A., al negar su reconocimiento y pago de esa prestación solo arguye que los padres no dependían económicamente de la causante para la fecha del fallecimiento⁹, y adicionalmente, al contestar la demanda acepta el cumplimiento del requisito objetivo relativo a la densidad de semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores al fallecimiento de la afiliada¹⁰.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

⁸02SegundaInstancia; 03AlegatosPorvenir

⁹ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.19

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.44/66 respuesta al hecho 10

- La demandante NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA nació el 09 de septiembre de 1939¹¹.
- La afiliada Claudia Patricia Gaviria Gil nació el 07 de noviembre de 1968. Fue hija de -NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA y ÁNGEL JOSÉ GAVIRIA¹²
Claudia Patricia Gaviria Gil se afilió en pensiones a HORIZONTE Pensiones y Cesantías S.A. hoy PORVENIR S.A. el día 08 de noviembre de 1995¹³ donde realizó aportes hasta el fallecimiento, cotizando un total de 287,42 semanas, de las cuales 104,14 fueron cotizadas en los tres años anteriores a su fallecimiento¹⁴ acaecido el 09 de mayo de 2013.¹⁵
- Solicitud de pensión de sobrevivientes suscrita por NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA y ÁNGEL JOSÉ GAVIRIA, el 10 de marzo de 2014¹⁶
- Mediante comunicado del 09 de octubre de 2014 fue negada a la señora Noelia del Socorro Gil de Gaviria, la pensión de sobrevivientes¹⁷.
- En comunicado del 11 de agosto de 2014 Mapfre informa a Porvenir S.A., que no es posible atender favorablemente la solicitud de sumas adicionales para cubrir la pensión de sobrevivientes de Claudia Patricia Gaviria Gil, por considerar que sus padres no reúnen las condiciones para ser beneficiarios de dicha prestación¹⁸.
- El 22 de octubre de 2014 se informa a la señora Noelia del Socorro Gil de Gaviria, el giro de la indemnización sustitutiva por valor de \$7.114.555 de los cuales le asignan el 50% a ella y el otro 50% a su cónyuge como padre de la afiliada fallecida¹⁹.
- Cuestionario para padres dependientes reclamantes de la pensión de sobrevivientes, donde se registra que la demandante era soltera, sin hijos, sin beneficiarios en la EPS²⁰.
- Dictamen de pérdida de capacidad laboral del 22 de febrero de 2008 practicado a William Humberto Gaviria Gil -hermano de la causante-, con pérdida de capacidad laboral del 53,30²¹.

a) La demandante como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes

¹¹ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.15. No se aportó copia del registro civil de nacimiento, pero si copia de la cédula de ciudadanía de la demandante, que indica tal fecha la cual no fue discutida por la pasiva.

¹² 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.10/11.

¹³ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.67

¹⁴ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 87/99

¹⁵ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.12/13

¹⁶ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.70/75.

¹⁷ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 19

¹⁸ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 81/83

¹⁹ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 20

²⁰ 01PrimeralInstancia; 03PruebaDocumentalMapfre; 2.3Formulario de cuestionario suscrito por la demandante y otros.

²¹ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 21/23

La calidad de beneficiaria invocada por la demandante está regulada en el artículo 13 literal d) de la Ley 797 de 2003, modificadora de los artículos 46 y 74 de la Ley 100 de 1993²², y exige la dependencia económica de los padres respecto del causante, para el momento del deceso.

En criterio de la H. Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, la prestación de sobrevivientes constituye “*una garantía frente al estado de desprotección económica de un grupo de personas que no pueden subsistir con recursos propios y cuyas condiciones de existencia se encuentran ligadas a lo que proveía su descendiente fallecido*”²³

Esa Corporación y la Corte Constitucional, han definido el alcance de la dependencia económica como el estado de necesidad que se predica de quien depende económicamente, frente a la persona que asume la obligación de su sustento, precisando que tal situación **no tiene que ser total y absoluta**²⁴, porque en el contexto de un Estado Social de Derecho **no puede exigirse la configuración de estados de indigencia**, pero, sí debe existir una relación de necesidad entre el aporte y la vida digna del beneficiario, de modo que en el contexto jurisdiccional, el análisis debe enfocarse en que sin la ayuda del benefactor, la persona frente a quien se predica la dependencia económica entraría en estado de afectación considerable de sus derechos fundamentales, por consiguiente, al faltar la ayuda del afiliado, la economía del peticionario se vería menoscabada.

Según lo anterior, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en su línea jurisprudencial, precisó las siguientes subreglas aplicables, en el estudio de estos asuntos²⁵:

- La dependencia económica debe definirse en cada caso particular y concreto, según el análisis conjunto de la prueba legalmente decretada y practicada.
- Para concluir la dependencia, **es menester que se demuestre subordinación económica relevante, esencial y preponderante del beneficiario frente al causante para el momento del fallecimiento**, de modo que, al faltar el ingreso, se afecte el mínimo sostenimiento de la familia.

Ha expresado esa Alta Corporación que debe entenderse por dependencia económica “*«la subordinación de una persona respecto de otra, por necesitar de su ayuda o auxilio para llevar una vida digna»*”, puntualizando que dicha condición desaparece «cuando la

²² D) A falta de cónyuge, *compañero o compañera permanente* e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este;

²³ SI4599 de 2019

²⁴ En Sentencia C-111 de 2006, decidió “Declarar **EXEQUIBLES** los literales d) de los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993, modificados por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, salvo la siguiente expresión: “*de forma total y absoluta*”, que se declara **INEXEQUIBLE**

²⁵ La línea jurisprudencial se abandera por la sentencia hito, radicación N° 35.156 del 9 de junio de 2010 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ratificada en las sentencias radicación N° 35.991 de 2011; N° 37.595 de 2011; N° 42.792 de 2011; SL 9640 de 2014; SL 8928 de 2014; SL 8406 de 2015 radicación N° 47.693 del 1 de julio de 2015, entre otras.

persona es autosuficiente, por estar en capacidad de procurarse por sus propios medios los recursos indispensables para su subsistencia en condiciones de dignidad»²⁶.

El concepto atiende a “**i) una falta de autosuficiencia económica, lograda a partir de otros recursos propios o de diferentes fuentes; ii) y una relación de subordinación económica, respecto de los recursos provenientes de la persona fallecida, de manera que, ante su supresión, el que sobrevive no puede valerse por sí mismo y ve afectado su mínimo vital en un grado significativo**”²⁷. “la dependencia de los padres respecto de sus hijos no debe ser absoluta, pero en todo caso la relación de subordinación económica respecto de la persona fallecida, debe ser de tal proporción que les impida valerse por sí mismos, aun **cuando cuenten con recursos propios o provenientes de terceros**”²⁸.

Dicha postura, reiterada en sentencias como las SL 1016 de 2020, SL 10759 de 2020 y SL 2375 de 2020, entre otras, también enfatiza en que la dependencia económica no se desvirtúa porque los reclamantes tengan ingresos provenientes de terceros ajenos al causante del que se predica la dependencia o tengan vivienda propia.

Al tenor del artículo 167 del CGP, corresponde a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen; en el caso, compete a la demandante demostrar que dependía económicamente de su hija para el 09 de mayo de 2013²⁹, fecha de su fallecimiento.

Con la intención de formar el convencimiento judicial en este sentido, se realizó interrogatorio de parte a la demandante NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA, quien solicitó recaudo de testimonios, y en la respectiva audiencia comparecieron Beatriz Elena Muñoz y Claudia María Carmona Ossa. Por su parte PORVENIR S.A. solicitó el interrogatorio de parte de la demandante³⁰.

De tales medios de convicción se extrae la siguiente información relevante:

NOELIA DEL SOCORRO GIL DE GAVIRIA - Demandante-	Al momento de absolver interrogatorio de parte tenía 78 años de edad, de estado civil casada y con escolaridad hasta quinto de primaria. Cuando falleció su hija, su hogar estaba compuesto por ocho personas que eran Claudia Gaviria, William Humberto Gaviria, Cristina Gaviria Gil, sus tres nietos Danilo Correa, Valentina Correa y Tomás Correa, así como su esposo José Gaviria, de las cuales solo laboraban Claudia y José Gaviria –su esposo-; que los gastos del hogar en ese entonces, eran aproximadamente \$700.000 u \$800.000, adicionalmente por servicios públicos pagaba \$380.000 que eran asumidos por José Gaviria, más impuestos. Su hija le proporcionaba las medicinas que ascendían a \$200.000 o \$300.000 y le colaboraba para la
---	--

²⁶ Sentencia SL1219 de 2019, citando la 44601 de 2011

²⁷ SI 848 de 2019, citando la SL 14923 de 2014

²⁸ SI.4599 de 2019

²⁹ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.12/13

³⁰ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado.pdf pág.103

	<p>comida, los pasajes, la gimnasia y las cositas personales. Expresa que su esposo tenía una pensión de vejez y a los ocho días de haber fallecido su hija le empezó a llegar la pensión de invalidez, él también percibe incrementos pensionales y de éstos le proporciona \$100.000 que al no contar ya con su hija los guarda para la gimnasia y para ir comprando los medicamentos, pero su esposo le ajusta.</p> <p>Indicó que los gastos personales de la causante eran pocos porque no era una persona de lujos y sus gastos eran pocos, no derrochaba, ni tenía deudas, ni créditos.</p> <p>Viven en una casa propia a nombre de su esposo.</p>
Beatriz Elena Muñoz -Testigo-	<p>Conoció a la causante de toda la vida, porque fueron vecinas, en el Barrió Pilsen; Claudia vivía con sus padres, sus hermanos William, y Cristina, y con sus sobrinos Danilo, Tomás y Valentina, de ese grupo familiar solo laboraban Claudia y don José, quien, recibía una pensión de Cervecería Unión; don José se encargaba de los gastos de la casa y Claudia le colaboraba y velaba por doña Noelia.</p> <p>Claudia se encargaba de todos los gastos de doña Noelia, sus medicamentos, los gastos de ella en la tercera edad, para los paseos, pues a don José no le alcanzaba para cubrirlos.</p> <p>Expresa saber que la causante se ganaba un salario mínimo más las propinas, todos vivían en casa propia.</p> <p>No tiene conocimiento de cuanto le suministraba Claudia a su madre, pero sí veía cuando Claudia le entregaba el dinero a su madre. Don José siempre llevó la responsabilidad del hogar, pero cuando Claudia comenzó a trabajar ella siempre realizó aporte para su casa, estuvo siempre muy pendiente de doña Noelia y quincenalmente primero sacaba la plata para su madre.</p> <p>Don Ángel velaba por doña Noelia, Cristina, que es una mujer viuda, los tres nietos y William que es minusválido pues padece de “alzhéimer avanzado”.</p> <p>Después de la muerte de Claudia, los gastos los empezaron a cubrir con una pensión adicional que le llegó a don Ángel.</p>

<div>María Carmona</div> <div>Ossa</div> <div>-Testigo-</div>	<div>Conoce a la causante y a su madre porque han sido sus vecinas de toda la vía; las visitaba semanalmente o cuando ellas bajan a misa; le consta que Claudia vivía con don José, doña Noelia, William, Cristina y 3 sobrinos Danilo la niña y Tomás, de las cuales la única que laboraba era Claudia y don José era pensionado, ellos vivían en casa propia.</div> <div>Indica que don José se encargaba de los servicios, así como de la alimentación, y Claudia se hizo cargo de su mamá – medicamentos, medias para las varices, todo lo concerniente a la salud y bienestar-, que lo sabe porque Claudia iba mucho a su casa y se lo contaba, sabe que el salario de Claudia era un salario mínimo y las propinas, aunque ignora el monto de lo que le entregaba a su madre si conoció que ella le compraba los medicamentos, las medias, le pagaba los gastos de salud, los pasajes, los gastos de la tercera edad, los medicamentos que debía comprarle a su madre eran Enalapril, Captopril, venastat y las medias para las varices, los cuales debía de comprar el venastat una vez a la semana y los demás cada quince días.</div>
---	--

Las afirmaciones de los deponentes no contradicen lo expresado por la demandante al absolver el interrogatorio de parte, ni conducen a negar la dependencia económica de ésta respecto de su hija Claudia Patricia Gaviria Gil para el 09 de mayo de 2013 en que falleció, conllevan a formar el convencimiento judicial, así como concluyó el A Quo, en torno a la dependencia económica de la hoy demandante respecto de la causante.

Es de anotar que en criterio de PORVENIR S.A. y MAPFRE S.A., las versiones de las testigos presentadas por la parte demandante no ofrecen convicción en cuanto a la dependencia económica, negándoles claridad respecto del monto de lo aportado por la causante, aduciendo que se trató de meras colaboraciones sin la virtualidad de generar la dependencia económica y doliéndose por demás de la valoración probatoria realizada por la A Quo, al estimar que no tuvo en cuenta las documentales relativas a las pensiones que percibía el padre de la causante con las que cubría los gastos del hogar, negando dependencia de la demandante respecto de la afiliada, sino de su cónyuge, como lo debió manifestar en el proceso en el cual obtuvo los incrementos pensionales, además de considerar que las dos pensiones del progenitor de la causante eran suficientes para satisfacer económicamente las necesidades de la demandante.

Frente a tales inconformidades de las recurrentes, en esta sede se evidencia que:

- Si bien es cierto que las testigos no logran dar claridad respecto del monto del aporte que la señora Claudia Patricia Gaviria Gil realizaba al hogar de sus padres, si fueron congruentes al indicar que la señora Nohelia del Socorro Gil no laboraba fuera del hogar, y quienes proveían a sus necesidades económicas eran su cónyuge y su hija –Claudia Patricia Gaviria- únicas personas que generaban ingresos económicos.

- Se observa en el acta de la diligencia realizada el 12 de diciembre de 2010,³¹ que cuando la demandante refiere a su dependencia económica expresa: “yo no trabajo y también dependo de mi esposo” de donde no puede inferirse que exclusivamente éste le suministrara todo lo necesario para subsistir, ni que incurre en contradicción cuando declaró en este proceso que su dependencia económica lo era tanto respecto de su esposo como de su hija, por cuanto no se requiere que sea total y absoluta.
- Así mismo, se observa en la investigación administrativa realizada por Mapfre³² que la demandante referencia para el momento del fallecimiento de su hija, unos gastos del hogar equivalentes a \$2.870.000, mientras que su cónyuge percibía una mesada pensional de \$1.161.180³³ e incrementos pensionales por valor de \$ 123.795 para un total de \$1.284.975 existiendo una diferencia entre los ingresos del padre y los gastos del hogar al menos de \$ 1.585.025 pues la reactivación de la mesada pensional por invalidez solo se ordenó mediante sentencia de segunda instancia del 30 de diciembre de 2012³⁴, sin que se demuestre en el plenario que la percibiera con anterioridad al fallecimiento de la causante, por cuanto la demandante y los testigos informaron que la primera mesada pensional la percibió ocho o quince días después de fallecer su hija, de suerte tal que el aporte por ella brindado al hogar, pese a no tener claridad sobre su cuantía, devenía indispensable para satisfacer la diferencia entre los ingresos del padre y los gastos del hogar, en tanto entre ambos proveían el sustento económico del hogar.

Ahora, debe advertir la Sala que el hecho de ser conjunta la aportación para el sustento de la aquí demandante, ello no descarta su calidad de beneficiaria de la prestación de sobrevivientes como madre, en tanto los alcances jurisprudenciales en la materia advierten claramente que la dependencia económica no tiene que ser absoluta, de logrando probar que el aporte de Claudia Patricia Gaviria resultaba necesario para la congrua subsistencia de su madre, quien para la fecha del fallecimiento no laboraba, no tenía rentas y era una mujer de 73 años de edad situación que no se puso en duda dentro del proceso.

No se acoge la objeción de las recurrentes sobre ausencia de valoración por parte de la A Quo de la investigación administrativa, pues la conclusión errada a la que llegan las demandadas en cuanto a la dependencia absoluta, es contraria al desarrollo jurisprudencial por exigir requisitos que ya la Corte Constitucional había declarado inexecutable, resultando erróneo desconocer la dependencia económica por la reactivación de la mesada pensional de invalidez del padre, dado que esa dependencia económica debe examinarse al momento del fallecimiento, sin que las circunstancias acaecidas con posterioridad al deceso de la afiliada den lugar a denegar el derecho a su beneficiaria.

³¹ 01PrimerInstancia, 06CopiaProcesoAngelJoseGaviria, pág. 37/35

³² 01PrimerInstancia; 03PruebaDocumentalMapfre; 2.3Formulario de cuestionario suscrito por la demandante y otros.

³³ 01PrimerInstancia; 06CopiaProcesoAngelJoseGaviria, pág. 7, valor obtenido de indexar la mesada pensional inicialmente reconocida.

³⁴ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 407/424

Ello así, atendiendo al alcance hermenéutico del concepto de dependencia económica analizado anteriormente, es claro para la Sala que no debe ser total y absoluta, al resultar improcedente predicar estados de indigencia en el contexto de un Estado Social de Derecho. Basta con demostrar una afectación sustancial a las condiciones materiales de vida o la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que permita a los beneficiarios obtener unos ingresos para vivir de manera digna,³⁵ circunstancias que se itera, deben ser vistas al momento del fallecimiento.

Siendo precisamente este aspecto el que se probó suficientemente en el plenario, sobre todo con la prueba testimonial la cual merece credibilidad a esta Sala por apreciarse la relación de necesidad que se predica para concluir en la dependencia económica de la demandante frente a la afiliada fallecida, encontrándose acreditada la importancia del sustento que brindaba la causante para su madre, y en general para su grupo familiar, que por demás se encontraba compuesto por tres menores de edad y un **hermano discapacitado**, teniendo por acreditado que el estado de necesidad del grupo familiar era tal, que el solo ingreso del señor Ángel José Gaviria como padre y cónyuge, no lograba cubrir la totalidad de gastos. Así al fallecer ésta, las condiciones familiares se vieron afectadas al menos hasta la fecha en la que efectivamente se activó la pensión de invalidez al señor Ángel José Gaviria, sin que esto desvirtué que para el momento del fallecimiento se reunieron las condiciones de dependencia económica de la demandante en calidad de madre supérstite.

En ese orden de ideas, esta Sala de Decisión **confirmará** lo resuelto por la Juez de primera instancia, pues se acreditaron los presupuestos normativos para el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante.

Actualización de la condena en concreto

Por mandato del artículo 283 del CGP, procede el Despacho a liquidar las condenas desde el 10 de mayo de 2013 -día siguiente al fallecimiento de la causante- hasta el 30 de abril de 2023, se indica a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2013	1,94%	8 y 20 días	\$ 589.500	\$ 5.109.000
2014	3,66%	13	\$ 616.000	\$ 8.008.000
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023		4	\$ 1.160.000	\$ 4.640.000
			TOTAL	\$ 101.830.704

³⁵ Sentencias T-491 de 2013. MP. Luis Guillermo Guerrero Pérez; T-732 de 2012. MP. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub y C-111 de 2006. MP. Rodrigo Escobar Gil.

Por tanto, Porvenir S.A. adeuda a la hoy demandante, por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 10 de mayo de 2013 al 30 de abril de 2023, a razón de 13 mesadas anuales y con base en un salario mínimo legal mensual vigente, la suma de Ciento Un Millones Ochocientos Treinta Mil Setecientos Cuatro Pesos (\$101.830.704). Continuará reconociendo la mesada pensional a Noelia del Socorro Gil en cuantía equivalente a 1 SMLMV en cada anualidad y a razón de 13 mesadas por año.

Lo anterior, sin perjuicio de la orden impartida a Mapfre Seguros de Vida de cubrir la suma adicional que se requiera para completar el capital necesario para financiar el monto de la pensión de sobrevivientes.

Del retroactivo pensional se autoriza descontar las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, según lo decantado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia³⁶.

Asimismo, se **confirma** la autorización dada a Porvenir S.A. a descontar del retroactivo pensional la suma de \$3.577.276 cancelado a la señora Noelia del Socorro Gil por compensación de la devolución de aportes realizada a la madre del causante, **adicionando** la decisión en cuanto a que dicha suma se deberá compensarse de forma indexada, aun cuando no fue objeto de apelación, en tanto tal capital fue entregado a la demandante para el pago de una prestación a la que no había lugar, generándose una depreciación en el dinero, razón por la cual, no constituyendo esto una condena, deberá reintegrar lo recibido garantizándose el valor real y actual de tales conceptos.

b) Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Prevé el artículo 141 de la Ley 100 de 1993³⁷ la causación de intereses moratorios en favor de los (a) pensionados (a), ante la tardanza de la administradora de pensiones, en el pago de las mesadas, dentro de los términos legales, que para la pensión de sobrevivientes es de dos (02) meses contados a partir de la reclamación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 717 de 2001.

En el asunto conocido por la Sala, ha transcurrido mucho más de 2 meses desde el momento en que se reclamó el derecho pensional sin haberse materializado su reconocimiento. El recurso de las demandadas frente a la condena emitida por este concepto desde la primera instancia, carece de vocación de prosperidad por cuanto la pensión de sobrevivientes fue negada aduciendo ausencia de dependencia económica, a pesar de haberse adelantado una investigación de donde se infiere que si bien, aquella no era absoluta, mínimamente la hija de la demandante, quien convivía con sus padres, era la encargada de asumir la diferencia entre los ingresos del padre y los gastos del hogar, siendo ellos los únicos miembros del grupo familiar que percibían ingresos

³⁶ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

³⁷ El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

económicos, y devenir insuficientes los ingresos del progenitor para satisfacer las necesidades de la totalidad de ese núcleo familiar.

Los intereses moratorios se están causando desde el 11 de mayo de 2014, hasta el día anterior a aquel en que se efectúe el pago de lo adeudado.

En este punto se **confirmará** la sentencia venida en apelación.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, al no haber transcurrido entre la causación de la prestación -09 de mayo de 2013-, su reclamación -10 de marzo de 2014- y la radicación de la demanda -10 de abril de 2015-, el periodo de tres años a que refieren los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A. y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. por haber resultado vencidas en su recurso. Agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV en 2023 a cargo de cada una y en favor de la demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín el 24 de abril de 2018, en el proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por NOELIA DEL SOCORRO GIL contra PORVENIR S.A. quien llamó en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

SEGUNDO. Actualizar el valor de la condena, precisando que, al 30 de abril de 2023, Porvenir S.A. adeuda a la demandante, la suma de Ciento Un Millones Ochocientos Treinta Mil Setecientos Cuatro Pesos (\$101.830.704). La mesada pensional se continuará pagando en 2023 en un millón ciento sesenta mil pesos (\$1.160.000,00), sin perjuicio de los aumentos anuales del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. Del retroactivo pensional se autoriza descontar las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

TERCERO: Adicionar el numeral Sexto de la sentencia de instancia, en el sentido de que la compensación de la suma de \$3.577.276 cancelada a la señora Noelia del Socorro Gil por devolución de aportes, lo será de forma indexada al momento de su pago.

CUARTO: Confirmar en lo demás la sentencia conocida en apelación.

QUINTO: Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A. y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. Agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV en 2023 a cargo de cada una y en favor de la demandante.

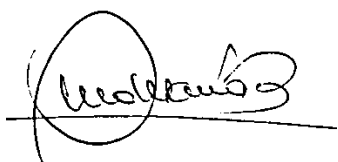
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE